

# LOYYS

ATTORNEYS AT LAW

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БЕНЕФИЦИАРОВ  
В практике Верховного суда РФ

# Статистика

- За 2019 годы суды удовлетворили 2995 из 5264 заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности.
- 57 % поданных заявлений удовлетворено.
- За первое полугодие 2020 года суды удовлетворили 1063 из 1870 заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности.



# Виды ответственности при банкротстве

Закон о банкротстве регулирует порядок привлечения руководителя должника и иных контролирующих лиц к следующим видам ответственности при банкротстве:

1. Субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве);
2. Субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (ст. 61.12 Закона о банкротстве);
3. Ответственность за нарушение банкротного законодательства (ст. 61.13 Закона о банкротстве);
4. Ответственность за убытки, причиненные должнику, по основаниям, предусмотренным корпоративным законодательством (ст. 61.20 Закона о банкротстве).

**NB.** В ст. 61.20 Закона о банкротстве не устанавливается новое основание для привлечения к ответственности, а лишь содержатся нормы, регулирующие порядок возмещения убытков, причиненных должнику, по корпоративным основаниям (ст. 53.1 ГК РФ, ст. 71 Закона об АО, ст. 44 Закона об ООО).

# Общие принципы привлечения контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве

Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов.

При его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (п. 1 ст. 48 ГК РФ), его самостоятельную ответственность (ст. 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (ст. 10 ГК РФ).

# Ответчики. Кого чаще всего привлекают к ответственности?

1. Генеральный директор
2. Мажоритарный акционер
3. Иные топ-менеджеры
4. Выгодоприобретатели
5. Иные лица



# Эволюция СО бенефициаров

1. Отрицание (истцы редко пытались привлекать нестандартных ответчиков к СО, а суды отказывали).
2. Дело Максимова (первый случай когда к со привлекли нечлена органов управления).
3. Дело Пугачева (суд учел множество доказательств, в том числе из иностранных юрисдикций).
4. Дело «Инком» (ВС РФ разъяснил правила разворота бремени доказывания на ответчика).
5. Ужесточение (из-за прокредиторского подхода защищать намного сложнее, чем нападать).

*«Бенефициар – кукловод, он за ниточки дергает, как ему надо, и все. Сейчас все умные у нас пошли, схемы будь здоров какие изобретают, поэтому и никто не хочет числиться нигде».*

*Ирина Букина, судья ВС РФ*



# Дело «ИНКОМ»

Конечный бенефициар скрывает свой статус и не связывает себя с компанией. Суды должны анализировать поведение ответчика. О наличии контроля может свидетельствовать:

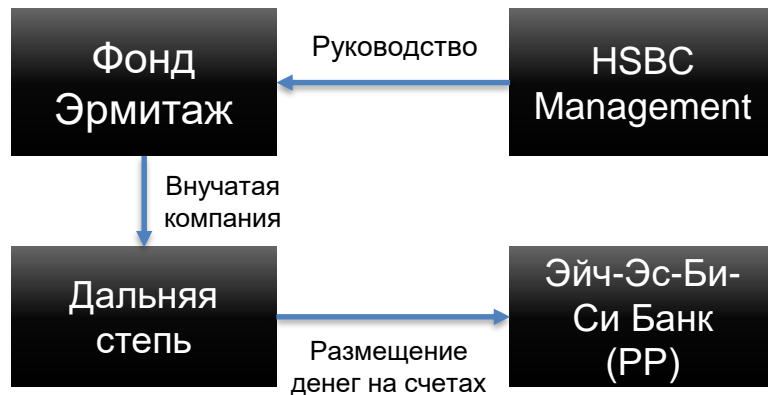
1. Синхронные действия ответчика и должника в отсутствие причин;
2. Невыгодные для должника действия обогащают ответчика;
3. Действия невозможны при отсутствии контроля ответчика над
4. должником.

Если заявитель приведет совокупность косвенных доказательств, то бремя доказывания обратного переходит на ответчика.



# Дело «Дальняя степь» 1/2

## Группа HSBC



Банк 14 раз перевел со счета должника 1,8 млрд рублей в счет выплаты чистой прибыли в отсутствие подписи ЕИО и печати на платежных поручениях. Банк и менеджер в силу вхождения с должником в одну группу не могли не знать о наличии у должника непогашенных долгов по налогам.

# Дело «Дальняя степь» 2/2

## Контроль банка

По внутренним правилам должник обязан пользоваться услугами Банка;

Деньги перечислены в нарушение закона при наличии долга по налогам в пользу группы компаний;

Не опровергнуто наличие контроля;

Выполнил волю Менеджера.

## Контроль менеджера

Контроль должника через контроль промежуточных звеньев иерархии сложной корпоративной структуры

Сформирована воля на вывод денег;

Не опровергнуто наличие контроля;

Является выгодоприобретателем, так как деньги остались внутри группы при долге

# Дело «ПГ «Ладога»» 1/3

## Налоговые доначисления

Признаки неплатежеспособности возникли из-за доначисленных налогов в связи с получением необоснованной налоговой выгоды от связей с фирмами-однодневками;

## Перевод бизнеса на новую компанию

Весь имущественный комплекс, товарные знаки и персонал были переведены на новое лицо «Группа Ладога»;

## Причина банкротства

Повлияли не объективные рыночные факторы, а поведение должника и воля контролирующих лиц.

# Дело «ПГ «Ладога»» 2/3

Грабар (бенефициар)

Президент должника с 01.11.2000г.;

Участника АО «Холдинговая компания «Ладога» (37%)  
– собственник торговых марок группы компаний;

С июля 2014 года – управляющий КТ «Ладокон холдинг КГ» (участник ООО «Ран-Эстейт» (60,16%), в собственности которого находится имущественный комплекс группы компаний «Ладога»);

С 1999 года до февраля 2010 года являлся директором ООО «Холдинговая компания «Ладога»»

С 2014 года – президент ОАО «Ладога Дистрибьюшен», которое занималось дистрибуцией продукции группы.

Купоросов (директор):

В период с марта 2010 года по февраль 2015 года являлся руководителем;

В последующем – ликвидатором должника;

Участник АО «Холдинговая компания «Ладога» (37 %)

До сентября 2015 года – участник (25%) КТ «Ладокон холдинг КГ»

# Дело «ПГ «Ладога»» 3/3

Доказательства контроля Грабара  
(бенефициар)

Мог распоряжаться деньгами на банковском  
счете;

Является управляющим КТ «Ладоком холдинг  
КГ» и участником АО «Холдиновая компания  
«Ладога», которым принадлежат основные активы  
должника ( недвижимость и ИС);

На встрече с представителями уполномоченного  
органа при разрешении вопроса о снятии ареста со  
счетов ООО «Группа Ладога», а также через СМИ  
позиционировал себя в качестве бенефициара  
группы компаний «Ладога»;

Формировал и реализовывал финансовые и иные  
административно-хозяйственные решения

Обязанность опровергнуть

Бремя опровержения перешло на ответчика;

Защищаясь против предъявленного иска, ответчику  
недостаточно ограничиваться только отрицанием  
обстоятельств, на которых основывается истец,  
необходимо представить собственную версию  
инкриминируемых событий;

Риск наступления последствий доказательств  
лежит  
на лице, обязанном совершить процессуальные  
действия. К таким последствиям относится  
принятие  
решения не в пользу данного лица.

# Дело «Ключ»

## Кряжева

Номинальный директор и единственный участник, который продал Гриченко детали

## Миронов

Муж сестры Кряжевой, владелец земли, которой пользовался должник, активно участвовал в сделке между кредитором и должником, контролировал конструкторское бюро, которое должно было сделать самолет.

## Шустеров

Руководитель конструкторского бюро, в СОЮ дал показания о том, что КБ получило от должника детали.

# Дело «ТЗК «Синергия»

## Корпоративный контроль

Головачев сначала был единственным участником, а затем единственным участником стало АО «Группа Синергия», мажоритарным акционером которого был Головачев.

## Сделки с аффилированными компаниями

Должник переводил деньги в «Группа Синергия», «Агрофирма Омская», «Свинокомплекс Ударный» в отсутствие экономической цели, которые входили с должником в группу, бенефициаром которой был Головачев. Головачев использовал должника как личный кошелек Должник безвозмездно перечислял Головачеву деньги, а также погашал его долги перед третьими лицами.

## Преюдиция и недобросовестность

Убыточность всех сделок была подтверждена судебными актами. Контрагенты воспринимали Головачева как бенефициара. Через «Группа Синергия» по мнимым судебным спорам деньги выводились за границу.

# Дело «УГМК- Рудгормаш»

Управляющая компания «Рудгормаш» заключала договора переработки давальческого сырья, получала по ним продукцию и продавала на выгодных условиях. Подрядчики исполняли договоры на невыгодных для себя условиях, а затем банкротились.

## 1.ЗАО «Рудгормаш»

Компания не заплатила 256 млн рублей налогов и стала банкротом.

## 2.Должник и ООО «ГМК- Рудгормаш»

Бывшие работники ЗАО «Рудгормаш» переведены к должнику. Деятельность убыточна. После блокировки счетов должника, Управляющая компания стала перечислять деньги напрямую контрагентам в ущерб ИФНС. УК контролировала финансовые потоки и управляла должником.

## 3. ООО «РГМ- Комплект»

661 работник должника переведен в новую компанию. Невыгодный контракт привел к банкротству.



# Перечень доказательств

1. Регистрационное дело на компанию, реестр акционеров;
2. Сайт должника, в том числе архивная версия;
3. Электронная переписка с менеджментом, контрагентами;
4. Представительство интересов должника в ИФНС, органах, СМИ и т.д.;
5. Протоколы совещаний, переговоров;
6. Банковские выписки с анализом движения денег;
7. Кредитное досье должника;
8. Сведения о том, на кого оформлены банковские ключи, сайт, имущество;
9. Сведения о перелетах бенефициара;
10. Показания контрагентов, работников, свидетелей;
11. Материалы налоговой проверки;
12. Материалы уголовного дела.

# Размер ответственности

Дело «Межпромбанк» - 100 %

Дело «Атон»

100 %

36 %

5 %

5 %



# Список дел

1. Дело «Инком», определение ВС РФ № 302-ЭС14-1472 (4,5,7) от 15.02.2018г.;
2. Дело «Дальняя Степь», определение ВС РФ № 308-ЭС17-6757 (2,3) от 06.08.2018г.;
3. Дело «ПГ «Ладога», определение ВС РФ № 307 –ЭС17-11745 (2) от 07.10.2019г.;
4. Дело «Ключ», определение ВС РФ № 305-ЭС 20-5422 (1,2) от 24.08.2020г.;
5. Дело «ТЗК «Синергия», определение ВС РФ № 304-ЭС19-25557 (3) от 03.09.2020г.;
6. Дело «УГМК-Рудгормаш», определение ВС РФ № 310-ЭС20-6760 от 25.09.2020г.

# Рекомендованная литература по СО

Радик Кашифович Лотфуллин: «Оспаривание сделок при банкротстве», «Субсидиарная и иная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве»

**Антон Собянин**

Юрист гражданско-правового  
направления

[a.sobyenin@loys.law](mailto:a.sobyenin@loys.law)

**LOYS**

**Attorneys at Law**

24 Tokarey Street,  
Russia, 620028

Tel.: +7 (343) 310- 24-27

[www.loys.law](http://www.loys.law)